



Република Србија
ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-00052/2013-02

Београд, Булевар краља Александра 15/V

Датум: 17.07.2013. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли приложена анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку садржи анализу ефеката у складу са чланом 6. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 30/13), а у вези са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство правде и државне управе, под бројем: 011-00-295/2013-05 од 01.07.2013. године **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство правде и државне управе (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката закона.

У Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на сва питања прописана чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11) и тиме испунио своју обавезу у формалном смислу.

ПРИМЕДБЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА НАЦРТА ЗАКОНА

Начелна примедба Канцеларије на достављену Анализу ефеката Нацрта закона односи се на недостатак идентификације и анализе свих ефеката овог прописа, а посебно пројекције трошкова које ће сносити грађани и привреда, као и на то да

обрађивач прописа помиње само позитивне ефекте законских решења. Наиме, обрађивач прописа је анализу ефеката овог закона израдио са много квалитативних оцена, али су изостали квантитативни подаци. Обрађивач прописа је веома уопштено поставио одговоре на поједина питања, те му је промакло да на конкретан начин образложи законска решења и дистрибуцију њихових позитивних и негативних ефектата. Мишљења смо да је обрађивач прописа био у прилици да прикупи податке од надлежних органа у циљу израде детаљније анализе ефеката, а пре свега процену трошкова на годишњем нивоу које ће сносити грађани и привреда, те да су ти подаци као и процене ефеката изостали.

Приликом одговора на питање *Да ли су позитивне последице доношења Закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити*, обрађивач прописа је одговорио да примена овог закона „**може**“ **да изазове повећање трошкова за грађане, правна лица и предузетнике** у смислу разлике судских трошкова и трошкова накнаде за рад и накнаде трошкова јавном бележнику.

Канцеларија констатује да обрађивач прописа није образложио оправданост „могућег“ повећања трошкова, нити је навео процену износа тог оптерећења за привреду и грађане на годишњем нивоу. Такође, напомињемо да је обрађивач прописа био у могућности да дође до свих релевантних података од надлежних органа у циљу овог прорачуна.

Приликом одговора на питање *да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о закону*, обрађивач прописа је навео заинтересоване стране које су учествовале у јавној расправи и које су доставиле своје примедбе и сугестије, али није, осим једне, навео које су кључне примедбе и сугестије прикупљене, које су прихваћене и инкорпорисане у текст Нацрта закона, а које нису и из којих разлога. Мишљења смо да је обрађивач прописа требало на ово питање да пружи много детаљнији одговор, с обзиром на материју коју закон регулише, број субјеката регулације као и интерес јавности за ову материју. Такође, прикупљени предлози и сугестије су од изузетне важности да се у Анализи ефеката Нацрта закона наведу, јер је јавној расправи о овом Нацрту закона присуствовала еминентна стручна јавност.

Наводећи мере које ће се током примене Закона предузети да би се остварило оно што се доношењем Закона намерава, обрађивач прописа је пропустио да детаљније наведе план, рокове и финансијске ефекте реорганизације послова у ванпарничним одељењима судова. Такође, у анализи недостају детаљи везани за обуке јавних бележника (ко ће спроводити, у ком периоду, колики су трошкови обука и сл.). Што се тиче мера за спровођење одредаба Закона везаних за посебне ванпарничне поступке за уређење личних стања, није наведена ни једна мера за њихово спровођење.

Имајући у виду наведено, Канцеларија констатује да анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство правде и државне управе, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.

ДИРЕКТОР
Мира Прокотијевић

